

IN THE OSAN THE OS
USANTÆUSANTÆ
EUSANTÆUSANTÆ
ANTÆUSANTÆUS
EUSANTÆUSANTÆ
SANTÆUSANTÆ
EUSANTÆUSANTÆ
ANTÆUSANTÆ
TÆUSANTÆUSA
USANTÆUSANTÆ
ÆUSANTÆUSANTÆ
ANTÆUSANTÆUS
USANTÆUSANTÆ

ANTÆUS

37

ANTÆUS

Communicationes ex Instituto Archaeologico

37/2021

Sigel: Antaeus

ANTÆUS

37

Communicationes ex Instituto Archaeologico

Communicationes ex Instituto Archaeologico

Distribution of exchange copies by
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

FRIDERIKA HORVÁTH

Editorial Board:

VIKTÓRIA KISS, BÉLA MIKLÓS SZŐKE, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,
MIHAEL BUDJA, CLAUDIUS VON CARNAP-BORNHEIM,
SIR DAVID M. WILSON

The publication of this volume was supported by special grants of the Hungarian Academy of Sciences
and the Secretariat of Eötvös Loránd Research Network

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by Archaeolingua
Printed in Hungary by the Prime Rate Kft.
Cover by H&H Design

INHALT – CONTENTS

| | |
|---|-----|
| <i>List of Authors</i> | 6 |
| <i>Abbreviations</i> | 7 |
| <i>In memoriam László Török (1941–2020)</i> | 10 |
| <i>István Koncz – Ádám Bollók: Elephant ivory artefacts in the Carpathian Basin during the 6th and 7th centuries: Chronology, distribution and cultural context</i> | 15 |
| <i>Miklós Takács: Einige siedlungsarchäologische Überlegungen zum Inhalt der Begriffe „Dorf“ und „Weiler“ im Kontext des Karpatenbeckens des 10.–11. Jahrhunderts – Zur Gräberfeldtypologie von László Kovács</i> | 43 |
| <i>László Kovács: Reflexionen auf die Abhandlung von Miklós Takács</i> | 67 |
| <i>László Révész: Friedhöfe und Siedlungen im Karpatenbecken des 10.–11. Jahrhunderts: Einige Anmerkungen zur Abhandlung von Miklós Takács</i> | 79 |
| <i>Péter Langó: Notes on the 10th–11th-century relations of female jewellery found in the Carpathian Basin with South-Eastern Europe reflected by two types of jewellery</i> | 91 |
| <i>György Terei: The relationship of Árpadian-age castles and settlements in Pest county</i> | 173 |
| <i>Elek Benkő: The medieval water supply system of Pilis Abbey</i> | 193 |
| <i>Katalin Szende: The material culture of urban pragmatic literacy in medieval Hungary</i> | 225 |
| <i>Bianka Gina Kovács: Late medieval ceramics with stamped decoration in Central Transdanubia</i> | 249 |
| <i>Ágnes Kolláth: The research history of early modern pottery in Hungary</i> | 283 |
| <i>Gyöngyi Kovács: Stoves in the Ottoman castle at Barcs, Drava valley, Hungary</i> | 329 |
| <i>Béla Miklós Szőke: Gussform eines türkisch-balkanischen Kopfschmuckes von Lenti-Előhegy (Komitat Zala, SW-Ungarn)</i> | 381 |
| <i>László Bartosiewicz: Fish consumption in the archiepiscopal residence of Esztergom in the context of fishing, aquaculture and cuisine</i> | 387 |
| <i>Erika Gál: Archaeozoological assessment of the refuse deposit of the archiepiscopal residence in Esztergom</i> | 421 |

LIST OF AUTHORS

BARTOSIEWICZ, LÁSZLÓ

Stockholm University
Department of Archaeology and Classical Studies
SE-106 91 Stockholm,
Institutionen för arkeologi och antikens kultur
laszlo.bartosiewicz@ofl.su.se

BENKŐ, ELEK

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
benko.elek@abtk.hu

BOLLÓK, ÁDÁM

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
bollak.adam@abtk.hu

GÁL, ERIKA

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
gal.erika@abtk.hu

KOLLÁTH, ÁGNES

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kollath.agnes@abtk.hu

KONCZ, ISTVÁN

Eötvös Loránd University
Institute of Archaeological Sciences
H-1088 Budapest, Múzeum krt. 4/b
fredgar22@gmail.com

KOVÁCS, BIANKA GINA

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.bianka@abtk.hu

KOVÁCS, GYÖNGYI

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.gyongyi@abtk.hu

KOVÁCS, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.laszlo@abtk.hu

LANGÓ, PÉTER

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
lango.peter@abtk.hu

RÉVÉSZ, LÁSZLÓ

University of Szeged
Department of Archaeology
H-6722 Szeged, Egyetem u. 2.
reveszlaszlo1986@gmail.com

SZENDE, KATALIN

Central European University
Department of Medieval Studies
H-1051 Budapest, Nádor u. 9.
A-1100 Quellenstraße 51, Wien
szendek@ceu.edu

SZŐKE, BÉLA MIKLÓS

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
szoke.bela@abtk.hu

TAKÁCS, MIKLÓS

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
takacs.miklos@abtk.hu

TEREI, GYÖRGY

Budapest History Museum,
Castle Museum, Medieval Department
H-1014 Budapest, Szent György tér 2.
Buda Castle Building E
tereigy@btm.hu

ABBREVIATIONS

| | |
|-----------------|--|
| ActaArchHung | Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) |
| ActaEthnHung | Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) |
| ActaOrHung | Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) |
| ActaMusPapensis | Acta Musei Papensis. A Pápai Múzeum Értesítője (Pápa) |
| Agria | Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger) |
| AH | Archaeologia Historica (Brno) |
| AHN | Acta Historica Neolosiensia (Banská Bystrica) |
| AJMK | Arany János Múzeum Közleményei (Nagykőrös) |
| AKorr | Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz) |
| Alba Regia | Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár) |
| AnalCis | Analecta Cisterciensia (Roma) |
| AnnHN | Annales Historico-Naturales Musei Nationalis Hungarici (Budapest) |
| Antaeus | Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico (Budapest) |
| Antiquity | Antiquity. A Review of World Archaeology (Durham) |
| AR | Archeologické Rozhledy (Praha) |
| ArchA | Archaeologia Austriaca (Wien) |
| ArchÉrt | Archaeologiai Értesítő (Budapest) |
| ArchHung | Archaeologia Hungarica (Budapest) |
| ArchLit | Archaeologia Lituana (Vilnius) |
| ArhSof | Археология. Орган на Националния археологически институт с музей – БАН (Sofia) |
| ARR | Arheološki Radovi i Rasprave (Zagreb) |
| Arrabona | Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr) |
| AV | Arheološki Vestnik (Ljubljana) |
| Balcanoslavica | Balcanoslavica (Prilep) |
| BÁMÉ | A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd) |
| BAR | British Archaeological Reports (Oxford) |
| BMÖ | Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich (Wien) |
| BudRég | Budapest Régiségei (Budapest) |
| Castrum | Castrum. A Castrum Bene Egyesület folyóirata (Budapest) |
| CommArchHung | Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest) |
| Cumania | Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei (Kecskemét) |
| DBW | Denkmalpflege Baden-Württemberg (Stuttgart) |
| EMÉ | Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger) |
| EurAnt | Eurasia Antiqua. Zeitschrift für Archäologie Eurasiens (Bonn) |
| FolArch | Folia Archaeologica (Budapest) |
| FontArchHung | Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest) |
| GMSB | Годишник на музеите от Северна България (Варна) |
| GZM | Glasnik Zemaljskog muzeja Bosne i Hercegovine u Sarajevu (Sarajevo) |
| GZMS | Glasnik Hrvatskih Zemaljskih Muzeja u Sarajevu (Sarajevo) |
| HAH | Hereditas Archaeologica Hungariae (Budapest) |

| | |
|--------------------|---|
| Hesperia | Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens (Princeton) |
| História | História. A Magyar Történelmi Társulat, majd a História Alapítvány folyóirata (Budapest) |
| HOMÉ | A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc) |
| INMVarna | Известия на Народния музей – Варна (Varna) |
| IstMitt | Istanbuler Mitteilungen (Tübingen) |
| JAMÉ | A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza) |
| Jászkunság | Jászkunság. Az MTA Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Tudományos Egyesület folyóirata (Szolnok) |
| JbAC | Jahrbuch für Antike und Christentum (Bonn) |
| JPMÉ | A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs) |
| KMMK | Komárom-Esztergom Megyei Múzeumok Közleményei (Tata) |
| LK | Levéltári Közlemények (Budapest) |
| MAA | Monumenta Avarorum Archaeologica (Budapest) |
| MacAA | Macedoniae Acta Archaeologica (Skopje) |
| MAG | Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft (Wien) |
| MBV | Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München) |
| MHKÁS | Magyarország honfoglalás és kora Árpád-kori sírleletei (Budapest) |
| MittArchInst | Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest) |
| MFME | A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged) |
| MFME StudArch | A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica (Szeged) |
| MMMK | A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei (Budapest) |
| MŰÉ | Művészettörténeti Értesítő (Budapest) |
| MŰT | Művészettörténeti Tanulmányok. Művészettörténeti Dokumentációs Központ Évkönyve (Budapest) |
| NÉrt | Néprajzi Értesítő (Budapest) |
| NMMÉ | Nógrád Megyei Múzeumok Évkönyve (Salgótarján) |
| OA | Opvscvla Archaeologica (Zagreb) |
| Offa | Offa. Berichte und Mitteilungen des Museums Vorgeschichtliche Altertümer in Kiel (Neumünster) |
| PA | Památky Archeologické (Praha) |
| Prilozi | Prilozi Instituta za povijesne znanosti Sveučilišta u Zagrebu (Zagreb) |
| PrzA | Przegląd Archeologiczny (Wrocław) |
| PtujZb | Ptujski Zbornik (Ptuj) |
| PV | Přehled výzkumů (Brno) |
| PZ | Prähistorische Zeitschrift (Berlin) |
| RégFüz | Régészeti Füzetek (Budapest) |
| RGA | Reallexikon der Germanischen Altertumskunde (Berlin) |
| RT | Transylvanian Review / Revue de Transylvanie (Cluj) |
| RVM | Rad Vojvođanskih muzeja (Novi Sad) |
| SbNMP | Sborník Národního muzea v Praze (Praha) |
| Scripta Mercaturae | Scripta Mercaturae. Zeitschrift für Wirtschafts- und Sozialgeschichte Gutenberg) |
| SHP | Starohrvatska Prosvjeta (Zagreb) |
| SlA | Slovenská Archeológia (Bratislava) |
| SlAnt | Slavia Antiqua (Poznan) |

| | |
|-----------------------|--|
| SIS | Slovanské štúdie (Bratislava) |
| SMK | Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár) |
| StComit | Studia Comitatus. A Ferenczy Múzeum Évkönyve (Szentendre) |
| StH | Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) |
| StSl | Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) |
| StudArch | Studia Archaeologica (Budapest) |
| Századok | Századok. A Magyar Történelmi Társulat folyóirata (Budapest) |
| TBM | Tanulmányok Budapest Múltjából (Budapest) |
| Tisicum | Tisicum. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok) |
| USML | Utrecht Studies in Medieval Literacy (Turnhout) |
| VAH | Varia Archeologica Hungarica (Budapest) |
| VAMZ | Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu (Zagreb) |
| VMMK | A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém) |
| WiA | Wiadomości Archeologiczne (Warszawa) |
| WMMÉ | A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd) |
| ZalaiMúz | Zalai Múzeum (Zalaegerszeg) |
| Zborník FFUK, Musaica | Zborník Filozofickej Fakulty Univerzity Komenského. Musaica (Bratislava) |
| ZbSNM | Zborník Slovenského Národného Múzea. História (Bratislava) |
| ZfAM | Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln) |
| ZHVSt | Zeitschrift des Historischen Vereins für Steiermark (Graz) |
| Ziegelei-Museum | Ziegelei-Museum. Bericht der Stiftung Ziegelei-Museum (Cham) |
| ZRNM | Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Beograd) |

LÁSZLÓ RÉVÉSZ

**FRIEDHÖFE UND SIEDLUNGEN
IM KARPATENBECKEN DES 10.–11. JAHRHUNDERTS:
EINIGE ANMERKUNGEN ZUR ABHANDLUNG VON MIKLÓS TAKÁCS**

Abstract: The collection and examination of cemeteries and parts of cemeteries excavated in the territory of the Carpathian Basin sheds light on their diversity and multifariousness in the country from the beginning of the 10th century to the first third of the 12th century. The view that previously associated the individual cemeteries with a particular stratum of society or ethnicity is already outdated both in its methodology and approach. More recent research focuses on the characteristics and period of use of sites found in a smaller area with the help of regional analyses. This offers a more accurate picture of the internal population movements, social transformation, as well as the spatial and temporal changes of the population in each region in the 10th and 11th centuries. The research results also shed light on the relations between the conquering Hungarians and the local peoples, as well as on the connections made with the neighbouring peoples. The time span of the use of each cemetery can now be determined with a few decades of accuracy. Today, these results are still difficult to synchronize with settlements that can be dated with much broader time limits. Linking individual cemeteries to specific settlement remains can be problematic and even misleading. In the field of settlement archaeology, I see the way ahead in the intensification of regional research. Within a given region, it is worth observing the tendencies, as well as changes and peculiarities indicated by cemeteries and settlement remains, then comparing them with each other.

Stichwörter: Gräberfelder, Siedlungen, Regionalforschungen, 10.–11. Jahrhundert, Karpatenbecken

Eine der dringlichsten Aufgaben der archäologischen Forschung im Karpatenbecken ist die Klärung der Chronologie der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts. Ohne deutliche Übersicht der Daten können nämlich die Details über Verhältnis, Anzahl und Zusammenleben der gegen Ende des 9. Jahrhunderts hier angetroffenen, und dem von Stammesfürst Árpád geleiteten, neu angekommenen Bevölkerung nicht erläutert werden, was jede weitere Form handfester Forschung unmöglich macht. Die Bevölkerungsverhältnisse des ungarischen Fürstentums im 10. Jahrhundert und ab der Jahrtausendwende des Königtums, praktisch des gesamten Karpatenbeckens, können und müssen ausschließlich in ihrem komplexen Wesen und ihrer Vollständigkeit untersucht werden. In dieser Hinsicht gilt die Arbeit von László Kovács mit ihrer neuen Ansätzen als sehr fortschrittlich.¹ Einer ihrer Vorteile ist, dass sie voll und ganz mit der

¹ *Kovács 2013* 511–604.

Tradition der auf ethnischer,² bzw. gesellschaftlicher Gliederung³ basierenden Annäherungen bricht, die grundsätzlich in einer Sackgasse endeten. Diese Betrachtungsweisen sind nämlich mit archäologischen Mitteln nur schwer analysierbar und das Fehlerrisiko ist hoch, sie sollten unter keinen Umständen den Ausgangspunkt einer umfassenden Analyse bilden. In Wahrheit ist es genau umgekehrt: nach den von Kovács vorgeschlagenen Untersuchungen und in Kenntnis ihrer Ergebnisse, kann man – sehr vorsichtig – einige Hypothesen hinsichtlich der Abstammung und gesellschaftlichen Gliederung jener Bevölkerung riskieren, die die einzelnen Gräberfelder benutzte und in den Mikroregionen anzufinden war. Damit dieses Modell auch funktioniert, stehen uns jene Informationen zur Verfügung, die zur annähernden Datierung – wobei eine Toleranzgrenze von wenigen Jahrzehnten ist mit einkalkuliert – der Fundorte der behandelten Zeitperiode benötigt sind; zur Verfolgung der Tendenzen reichen sie jedenfalls aus.

Moderne, gut dokumentierte Ausgrabungen der vergangenen 50-60 Jahre mit ganzheitlichem Ansatz offenbarten der Wissenschaft zahlreiche neue und gut analysierbare Gräberfelder aus dem 10.–11. Jahrhundert. Ein Großteil davon liegt heute bereits publiziert und abrufbar vor. Auch auf dem Gebiet kritischer Veröffentlichungen über frühere Fundorte (19., bzw. erste Hälfte des 20. Jahrhunderts), die nur fragmentarisch und nicht den gegenwärtigen Anforderungen entsprechend aufgedeckt wurden, sind wesentliche Fortschritte zu verzeichnen.⁴ Somit ist die Zeit reif für eine neue Zusammenfassung. Meiner Ansicht nach könnte der nächste Schritt auf der Ebene der Methodik innerhalb der Forschung des Zeitalters, die Untersuchung, Bewertung und vergleichende Analyse von Mikro-, Mezo- und Makroregionen sein. Im Rahmen dieses Vorhabens widmen wir uns nur den gleichaltrigen Gräbern oder Grabgruppen der verschiedenen Fundorte (innerhalb von 40-60 Jahre langen Perioden). Die so erhaltenen Ergebnisse liefern uns Antworten auf die Frage, wie sich die Benutzungszeit der Gräberfelder in einzelnen Gegenden gestaltete: löste man sie während einer gewissen Periode des 10. Jahrhunderts auf oder nutzte man sie weiter bis zur Jahrtausendwende oder gar bis zum Ende des 11. Jahrhunderts? Gab es auf den permanent belegten Gräberfeldern nur Bestattungen von einer bestimmten Bevölkerung oder tauchten nebenbei/an ihrer statt neue Elemente auf? Wo und wann wurden neue Gräberfelder angelegt? Welche Gräberfeldtypen sind überhaupt für welche Region und Epoche charakteristisch? In meiner Monografie versuchte ich diese Fragen zu beantworten, während ich mich auf die zwischen den Ostkarpaten und der Donau aufgedeckten Gräberfelder und Gräberfeldteile konzentrierte. Dabei untersuchte ich außerdem, anhand welcher Merkmale diverse regionale Gruppen differenziert werden können.⁵ Der zeitliche Rahmen der analysierten Periode umfasst den Zeitraum ab Anfang des 10. bis zum ersten Drittel des 12. Jahrhunderts, der Beendigung von Bestattungen auf sog. Reihengräberfelder. So bekommen wir ein genaueres Bild über die interne Bevölkerungsmobilität und gesellschaftlichen Umstrukturierungen des 10.–11. Jahrhunderts, in einer Zeit, deren erste Hälfte nicht von inneren, schriftlichen Quellen beleuchtet

² *Hampel 1907; Niederle 1894 39–55; Váňa 1954 51–97.*

³ *Szóke 1962.* Die gesellschaftliche Kategorisierung einzelner Friedhöfe ist äußerst problematisch. Die bereits als klassisch angesehene und auf das komplette, ungarische Siedlungsgebiet des 10.–11. Jahrhunderts gültig betrachtete Gliederung (Stammes- und Sippenaristokratie – Mittelschicht – gemeines Volk) ist offensichtlich nicht mehr vertretbar, die uns heute bekannten Gräberfelder können nicht als eindeutige, archäologische Abdrücke dieser Schichten angesehen werden. Außerdem sind diese Kategorien auch einzeln bereits kontrovers. Identischem Status oder derselben Gesellschaftsschicht angehörende Familien oder größere Gemeinschaften konnten sich nämlich in Hinsicht auf ihre Erscheinung und ihr Vermächtnis, materiell und wirtschaftlich gesehen, grundlegend voneinander unterscheiden, somit gab es bezüglich ihrer archäologischen Manifestation wesentliche Differenzen zwischen ihnen, siehe *Brather 2004*. Auch in Hinsicht auf eine Differenzierung auf ethnischer Basis ist die Lage ähnlich, siehe *Bálint 2006*.

⁴ *Kovács 2015 989–1037.*

⁵ *Révész 2020.*

wurde. Die Phasen der Inbesitznahme des Gebiets nach der ungarischen Landnahme können in groben Zügen mitverfolgt werden, außerdem die Umsiedlungen, die mit der Staatsplanung einhergingen, bzw. die Besiedelungsprozesse der Randgebiete. Darüber hinaus kommen wir auch einer Antwort auf die Frage näher, wie sich das Verhältnis zwischen landnehmenden Ungarn und den ortsansässigen Awaren, Slawen, Bulgaren und karolingerzeitlichen Bewohnern entwickelte und wie es zur kulturellen Vereinheitlichung dieser vielschichtigen ethnischen Grundlage kam.

Die archäologische Forschung der Gräberfelder im Karpatenbecken des 10.-11. Jahrhunderts wird durch die geringfügige und fragmentarische Quellenbasis außergewöhnlich erschwert. Im Rahmen meiner Materialsammlung stellte ich die Angaben zu 21.482 Gräbern von 878 Fundorten des 10.-11. Jahrhunderts zusammen, die sich auf dem Gebiet zwischen den Ostkarpaten und der Donau erstrecken. Meinen methodologischen Grundprinzipien treu bleibend, behandelte ich einen Fundort im Falle von Streufunden nur dann als Gräberfeld oder Gräberfeldrest, wenn es anhand der zur Verfügung stehenden Daten eindeutig begründet war, dass sie aus Gräbern stammten.

Lediglich 3349 Gräber von 41 Gräberfeldern der insgesamt 878 untersuchten Fundorte befinden sich auf vollständig freigelegten Gräberfeldern. Somit erreicht dieser Wert nicht einmal die 5%-Grenze der Fundorte. Außerdem sind davon 1108 Gräber aus 9 Fundorten, die bisher nicht veröffentlicht worden und so keine oder nur kaum einschlägige Daten uns vorliegen, was die Situation weiter erschwert. Dazu können weitere 37 Fundorte mit insgesamt 3291 Gräbern – mit 1013 Gräbern auf 6 Fundorten ohne Veröffentlichung – gerechnet werden, die den Ausgräbern zufolge zu mindestens 70-75% aufgedeckt sind. Die übrigen 14.842 Gräber von 793 Fundorten stammen aus teilweise freigelegten und auf mehr oder weniger professionellem Niveau geretteten und dokumentierten Gräberfeldabschnitten, weshalb sie als Quellen nur geringfügig geeignet sind. Weder die Zeitstellung ihrer Errichtung, noch ihrer Auffassung ist uns bekannt, weshalb ihr Quellenwert viel niedriger ist, als der vor ihnen aufgezählten.

Unter solchen Umständen wäre es jedoch vermessen, den Bedarf zu verlautbaren, die Geschichte einer Region im 10.–11. Jahrhundert verfassen zu wollen. Meiner Ansicht nach können wir uns in der gegenwärtigen Situation einer einzigen Methode bedienen: wir entwerfen anhand der uns zur Verfügung stehenden, archäologischen Funde ein Modell. Für die Modellierung müssen wir all jenes Wissen verwerten, das 170 Jahre an archäologischer Forschung auf dem Gebiet der Landnahmezeit erbracht hat. Auf diese Ergebnisse – die gegebenenfalls weiter präzisiert werden sollen – basierend, können wir ein Bild des gegenwärtigen Forschungsstands über die Gräberfelder der einschlägigen Region im 10.–11. Jahrhundert, bzw. den materiellen Nachlass jener Bevölkerung auf dem Gräberfeld, ihren Glauben und ihre gesellschaftliche Gliederung anfertigen. Das Endergebnis wird weit entfernt von der einstigen Realität sein und spiegeln lediglich unser momentanes Wissen über den Themenbereich wider. Die vorliegenden Informationen müssen wir in ihrem aktuellen Zustand behandeln und uns hinsichtlich der fehlenden Details nicht zu Mutmaßungen verleiten lassen. Um ein konkretes Beispiel zu nennen: wenn wir die Gräber eines uns ungefähr zur Hälfte oder noch geringer bekannten Gräberfeldes, anhand unseres gegenwärtigen Wissensstands auf die Zeit zwischen das letzte Viertel des 10. und die Mitte des 11. Jahrhunderts datieren können, ist es während der Analyse zielführend, davon auszugehen, dass der komplette Fundort aus jener Epoche stammt, und nicht ratsam, sich in Spekulationen über die „womöglich vernichteten“, „früheren“ oder „späteren“ Teile des Gräberfeldes zu ergehen, auch dann nicht, wenn solche Abschnitte wahrhaftig existiert haben könnten. Mit Daten können wir nämlich nur die Analyse des bekannten Abschnitts unterstützen, die uns Unbekannten bleiben jedoch Vermutungen. Natürlich muss ich zugeben, dass diese Methode bereits von Anfang an ein gewisses Fehlerrisiko in sich trägt, da sie kein Abbild der einstigen Realität des Fundortes darstellt, sondern nur dessen, was wir über den Ort wissen. Diesen Faktor kann man jedoch leider nicht umgehen. Ein weiterer Nachteil der von mir vorgeschlagenen Methode ist, dass sie anhand der aus haltbarem Material gefertigten und in die Gräber gelegten Gegenstände, bzw. der identifizierten, rituellen Merkmale versucht, zu kategorisieren. Die Realität

der damaligen Epoche war selbstverständlich unvergleichbar vielfältiger. Die Archäologie kann allerdings nur mit Funden arbeiten, darin liegen ihre Stärke, aber auch gleichzeitig ihre Grenzen.

Für die weiterführende Analyse des Kulturerbes der Epoche, halte ich weder die von József Hampel empfohlene ethnische Kategorie,⁶ noch die von Béla Szóke eingeführte Differenzierung anhand gesellschaftlicher und chronologischer Kategorien⁷ für geeignet. Meiner Auffassung steht das von László Kovács formulierte System am nächsten,⁸ dessen Grundlage die Grabanzahl und die Nutzungszeit der Gräberfelder bilden. In seiner ursprünglichen Form konnte ich es allerdings ebenso wenig anwenden. Dessen Hauptgrund war, dass Kovács' Methode in erster Linie für die Deutung von vollständig oder größtenteils aufgedeckten Gräberfeldern geeignet ist, und bedauerlicherweise handelt es sich bei mindestens 95% der uns zur Verfügung stehenden Fundorte um solche, die nicht dieser Gruppe angehören.⁹ Dementsprechend habe ich den Tendenzen entsprechend, die sich während meiner Materialsammlung abzeichneten, die Fundorte in vier chronologische Kategorien unterteilt, um damit auch zu betonen, dass ich im Gegensatz zu László Kovács die Grabanzahl der einzelnen Gräberfelder für keinen wesentlichen Faktor für die Differenzierung halte:

Der *Kategorie I* gehören jene an, die unseres Wissens auf das 10. Jahrhundert und innerhalb dessen vermutlich auf die ersten sieben-acht Jahrzehnte datiert werden. Ihr Fundbestand umfasst sog. „klassische“ Artefakte der Landnahmezeit, ohne Varianten, die in den ersten Jahrzehnten der Jahrtausendwende auftauchten. Als Grundlage sah ich das vollständige Fundmaterial und das damit einhergehende Bild an.

Der *Kategorie II* gehören jene Fundorte an, die anhand ihrer Funde (trapezförmige Steigbügel, zweischneidige Schwerter, Beile und Äxte mit Schaftlochtlappen, Ohrringe mit Traubenanhängern, birnenförmige Haarringe und Haarringe mit eingerolltem Ende, Haarringe mit „frühem“ S-Ende, dünne, gedrehte Hals- und Armreife, Armreife mit Tierköpfen, Ohrringe mit Spiralanhängern, Gegenstände des Typs Köttlach II usw.) von der Mitte des 10. bis ins Ende des ersten Drittels des 11. Jahrhundert datiert werden können. Es fehlen allerdings Münzen der Herrscher nach Stephan I. (dem Heiligen, 997/1000–1038), bzw. Funde, die typisch für die spätere Periode des 11. Jahrhunderts waren.

Der *Kategorie III* gehören jene Fundorte an, die Fundmaterial des 10. und bis zum Ende des 11., bzw. Anfang des 12. Jahrhunderts, sowie Münzen der ungarischen Árpáden-Herrscher aufwiesen.

Von den Gräberfeldern der *Kategorie IV* liegen uns lediglich Funde aus dem 11. Jahrhundert vor: Haarringe mit rippenverziertem S-Ende, Glasperlen mit Folien aus Edelmetall, Glasperlen mit quadratisch gegliederter Oberfläche und Fluoritperlen, sowie die Münzen der Könige zwischen 1038 und 1141.

Mit der ethnischen Beurteilung hielt ich mich, mit Ausnahme weniger charakteristischer Fälle – wo ich die Möglichkeit einer solchen Bewertung erwog – zurück, auch von einer gesellschaftlichen Klassifikation sah ich ab. Nur im Falle einiger besonders prunkvollen Gräber zog ich die Möglichkeit der Zuordnung zur Stammesaristokratie vorsichtig in Betracht aber behielt dabei im Hinterkopf, dass selbst diese verhaltenen Andeutungen angreifbar sind. Als Ergebnis der Forschung gelang es mir, anhand der Zusammensetzung des Fundmaterials, der Gräberfeldstruktur und ihrer Nutzungszeit, jene Tendenzen zu veranschaulichen, welche siedlungsgeschichtlichen Abläufe sich in welchem Zeitabschnitt und in welcher Region des Gebiets zwischen den Ostkarpaten und der Donau vollzogen. Aus Platzgründen kann ich auf die

⁶ Hampel 1907.

⁷ Szóke 1962.

⁸ Kovács 2013 511–604.

⁹ Detaillierter über das Thema siehe Révész 2020 60–65.

Einzelheiten dieser Prozesse in dieser Arbeit nicht eingehen.¹⁰ Als allgemein gültige Tendenz zeichnet sich jedoch folgendes Bild ab:

Die Anzahl jener Gräberfelder, deren Nutzung sich auf das 10. Jahrhundert beschränkte (*Kategorie I*), ist an sich bereits mehr als doppelt so groß, wie die Anzahl der Gräberfelder, die ab der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts – größtenteils eher ab dem letzten Drittel – bis zum ersten Drittel des 11. Jahrhunderts (*Kategorie II*), oder im 10.–11. Jahrhundert durchgehend (*Kategorie III*), bzw. die nur im 11. Jahrhundert – eventuell noch im ersten Drittel des 12. Jahrhunderts – für Bestattungen in Anspruch genommen wurden (*Kategorie IV*). Wenn wir außerdem noch die Einzelgräber dazurechnen, verschiebt sich das Verhältnis noch wesentlicher. Die Mehrheit der Fundorte, die auf die ersten zwei Drittel des 10. Jahrhunderts datiert werden, beherbergte eine niedrige Anzahl (2–26) an Gräbern. Ein Teil der Gräberfelder umfasst 31–90 Gräber und nur sehr wenige verfügten über 105–115 Bestattungen. Das Gräberfeld von Sárrétudvari-Hízófold zählte mit seinen 262 Gräbern nicht nur auf dem untersuchten Gebiet, sondern im ganzen Karpatenbecken als einzigartige Ausnahme unter den im 10. Jahrhundert genutzten Gräberfeldern. Die größeren Gräberfelder mit 31–90, bzw. 105–144 Bestattungen lassen längerfristig bewohnte, dorfähnliche Siedlungen vermuten, was allerdings nicht zwangsläufig bedeutet, dass es sich um viel größere Gemeinschaften, als die vorangegangenen handelte. Eine höhere Anzahl an Bestattungen könnte nämlich auch auf die längere Zeit zurückgeführt werden, die man an ein und demselben Ort verbracht hatte, bzw. auf das eigentümliche Verwaltungsprinzip der Gemeinschaften in gewissen Regionen.

Anhand der Lage der Fundorte hat es den Anschein, dass die Ungarn der Landnahmezeit nicht das komplette Gebiet des ihnen zum alltäglichen Leben geeigneten Terrains besiedelt hatten. Typisch für das erste Drittel des 10. Jahrhunderts sind – von der Region abhängig – Einzelgräber und Gräberfelder mit niedriger Grabanzahl,¹¹ bzw. Gräberfelder mit einer Grabmenge im Zehnerbereich. Fundorte mit 100–150 Gräbern sind selten und das bei Sárrétudvari-Hízófold aufgedecktes Gräberfeld, das bis zum Ende des Jahrhunderts genutzt wurde, gilt eigentlich schon als extrem groß. Allerdings beschränkte sich die Benutzung kleinerer Gräberfelder nicht nur auf diese Epoche, auch um die Jahrtausendwende und selbst im 11. Jahrhundert finden wir noch Gräberfelder in dieser Größenordnung. Dem Anschein nach lebte der Großteil der zeitgenössischen Bevölkerung in kleinen, aus wenigen Familien bestehenden Weilern. Diese Gemeinschaften legten jedoch in der Anfangszeit in diversen Regionen einzigartige Gräberfeldtypen an: Solche Bestattungseinheiten kamen zum Beispiel in Nordost-Ungarn, auf dem Gebiet zwischen Tiszaeszlár – Karos – Rétközberencs mit 13–73 Gräbern aus derselben Epoche ab dem Ende des 9. bis zur Mitte des 10. Jahrhunderts vor, die nur einige hundert Meter voneinander entfernt lagen.¹² In Südungarn gibt es die Gebietseinheit von Nagyösz – Algyó – Balotaszállás, hier liegen Bestattungen ebenfalls wenige hundert und in vereinzelt Fällen nur 10 Meter voneinander entfernt, darunter befinden sich „einsame“ Gräber und kleine Gräberfelder mit höchstens 10–15 Gräbern, die vom Ende des 9. Jahrhunderts bis zum Ende des zweiten Drittels des 10. Jahrhunderts genutzt wurden.¹³ In anderen Regionen, wie z. B. am Rande Sárrétudvar, im Trans-Theiß-Gebiet, offenbarten sich zeitgleiche,

¹⁰ Detaillierte Erläuterung der erwähnten Abläufe siehe *Révész 2020* 428–460.

¹¹ Meist weniger als 30 Bestattungen.

¹² *Révész 2020* 198–246. Die markante Überzahl an Männern, ihre wertvolle Bewaffnung und zahlreiche Gegenstände mit Rangabzeichen lassen vermuten, dass hier die Anführer und Mitglieder des fürstlichen Gefolges ruhten. Interessantes Detail hinsichtlich ihrer Anordnung war, dass in den Gräbern der Anführer, die zu einer Einheit der Grabgruppe gehörten und auf den 100–150 m voneinander entfernten Gräberfeldern Karos II und III lagen, DNS-Analysen zufolge, Brüder ruhten, die denselben Vater und dieselbe Mutter hatten. Darüber hinaus konnten allerdings keine weiteren, genetischen Kontakte zwischen den Toten der einzelnen Gräberfelder nachgewiesen werden, siehe *Neparáczki 2017*.

¹³ *Türk – Lőrinczy – Marcsik 2015* 43–45; *Révész 2020* 414–419.

allerdings sehr unterschiedlich reichhaltige Gräberfelder. Einer davon überdauerte das gesamte 10. Jahrhundert (Sárrétudvari-Hízófold, 262 Gräber), andere nutzte man zwar teils zur selben Zeit, im Verlauf des 10. Jahrhunderts jedoch kurzfristiger (Sárrétudvari-Órhalom: 5 Gräber, Sárrétudvari-Poroshalom: 17 Gräber, beide partiell aufgedeckt). Diese Gräberfelder geben eine zukünftige Forschungsrichtung an, deren Fokus die Beziehung dieser Fundorte zueinander und die Aufklärung ihrer Hierarchie sein sollte.¹⁴

In der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts stellte man die Benutzung der meisten, gegen Anfang des Jahrhunderts angelegten Gräberfelder ein. Zur selben Zeit, teils offensichtlich infolge gezielter Besiedlungen, nehmen neuere Gruppen in mehreren Wellen, einerseits die bis dahin unbewohnten Gebiete, andererseits die von der früheren Bevölkerung verlassenen Gegenden in Besitz. Ähnliche Migrationsbewegungen vollzogen sich auch in der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts. Nur in wenigen Regionen wurden Gräberfelder ab dem 10. Jahrhundert bis zur Wende des 11.-12. Jahrhunderts nachweisbar durchgehend genutzt. Derselben Periode kann auch die Umsiedelung der vor Ort angetroffenen und bis dahin unberührten Bevölkerung durch die Ungarn zugeordnet werden. Die sich miteinander vermischenden Gruppen unterschiedlicher Herkunft, die gemeinsame Gräberfelder (und offensichtlich auch gemeinsame Dörfer) nutzten, hatten einen immer einheitlicher werdenden Fundhorizont zur Folge. Davon zeugten in erster Linie die verschiedenen Ohrringtypen, außerdem nahm die Zahl der für die früheren Jahrzehnte charakteristischen Gegenstände in ihrem Kulturerbe immer weiter ab. Dieser Prozess markiert meiner Ansicht nach den Ausbau der Alleinherrschaft der vorherrschenden Dynastie der Árpáden, und des christlichen Königreichs. Die Grabanzahl der Gräberfelder nimmt ständig zu, aus dem 11. Jahrhundert liegen uns bereits Fundorte mit mehreren hundert Gräbern vor. In manchen Fällen lagen sie recht nah beieinander, was auf eine hohe Bevölkerungskonzentration schließen lässt.

So sieht ungefähr die Forschungsgrundlage aus, anhand derer Gräberfelder und unterschiedlich große Gräberfeldteile mit den Ausgrabungsergebnissen der Siedlungen in Einklang gebracht werden müssten.

Ich stimme Miklós Takács zu, dass es zur Darstellung der Siedlungsgeschichte verschiedener Regionen wirklich unerlässlich ist, die Ergebnisse von Gräberfeldern, Siedlungs- und Landschaftsarchäologie gemeinsam auszuwerten.¹⁵ Momentan ist das allerdings nur sehr schwer realisierbar. Zuerst muss ein System der Ergebnisse der Gräberfeld-, Siedlungs- und der landschaftsarchäologischen Analysen anhand der gegenwärtigen Forschungslage entworfen werden. Im Fall der Gräberfelder liegen uns bereits auswertbare und diskussionswürdige Ergebnisse vor.¹⁶ Zur Auseinandersetzung von Gräberfeldern und Siedlungen wäre es sehr nützlich, ein Fundortkataster zu erstellen, das die Siedlungen beinhalten würde. Die Siedlungsforschung verzeichnet infolge topografischer Bemühungen der vergangenen Jahrzehnte und vorangegangener Ausgrabungen, die auf großen Gebieten durchgeführt wurden, ebenfalls riesige Fortschritte.¹⁷ Dennoch gibt es nur sehr wenige Siedlungen, die vollständig oder zumindest größtenteils freigelegt und auch publiziert worden sind.¹⁸ Der Begriff des „Dorfes“ muss momentan noch in theoretischer und methodologischer Hinsicht geklärt werden, bzw. was man darunter in den einzelnen Epochen

¹⁴ Nepper 2002 296–403; Révész 2020 433–434.

¹⁵ Takács 2014 137; Jankuhn 1977 1–8.

¹⁶ Kovács 2013, seine Ergebnisse entwickelte der Autor weiter in die Richtung regionaler Forschungen, siehe: Révész 2020.

¹⁷ Bálint et al. 2003 383–388; Takács 2010a 907–917; Rácz 2019 136–152.

¹⁸ Miklós Takács ist in seiner Arbeit, die in diesem Band erschienen ist, der Ansicht, dass die von mir, auf dem Gebiet zwischen den Ostkarpaten, der Donau und dem Ipel' gesammelten 41 + 37 Gräberfelder, welche Zahl wird nach Beendigung der auf das ganze Karpatenbecken ausgeweiteten Sammlung vermutlich auf über 100 ansteigen, nicht, bzw. nur zur Aufstellung einer Hypothese ausreichen, doch ist diese Anzahl immer noch ein Vielfaches der ähnlich bewertbaren Siedlungen.

des Zeitabschnitts zwischen Anfang des 10. und Ende des 13. Jahrhunderts versteht. Es bezieht sich besonders auf die regionale Ebene mit – infolge zahlreicher Faktoren – voneinander eindeutig abweichenden Erscheinungsformen. In dieser Hinsicht wurden zwar verschiedene Hypothesen erstellt, doch bilden sie bis dato noch kein kohärentes System.¹⁹ Das größte Problem stellen allerdings die Abgrenzungen der Befundgruppen dar, die im Rahmen von Geländebegehungen und Ausgrabungen beobachtet werden konnten: welche Befunde zur selben Siedlung gehören und welche bereits zur benachbarten Gemeinschaft gezählt werden können, ist in den meisten Fällen überhaupt nicht oder nur hypothetisch festzustellen. Die Grenzen der einzelnen Siedlungen liegen uns weder aus dem 10. noch aus dem 11. Jahrhundert vor und die später entstandenen Urkunden können nicht automatisch auf die früheren Jahrhunderte rückwirkend gültig gemacht werden. Der Grund dafür stellte sich gerade während der Analyse von Gräberfeldern heraus, nämlich, dass es während dieser beiden Jahrhunderte, in den verschiedenen Regionen des Karpatenbeckens, mehrmals zu Migrationsbewegungen und (Zwangs)Umsiedlungen kam. Somit können wir in den meisten Regionen auch nicht von Kontinuität der Siedlungen, ihrer Grenzen und ihrer Namen ausgehen. Abgesehen davon, dass es für einen Archäologen riskant ist, ohne spezielle Kenntnisse in sprachgeschichtlichen und toponomastischen Fragen Stellung zu beziehen, birgt ein anderer Faktor noch weitere Gefahren. Bei archäologischen Fundorten – unabhängig davon, ob Dorf oder Gräberfeld – ist es immer gewagt, den Fundort mit Ortsnamen benachbarter Ortschaften in Verbindung zu bringen, die in den meisten Fällen erst in Jahrhunderte später entstandenen Quellen erwähnt wurden.²⁰ Einerseits ist es nämlich schwierig, bzw. in der überwiegenden Mehrheit der Fälle unmöglich, zu beweisen, dass zwischen den beiden überhaupt eine echte Kausalität besteht, andererseits werden verknüpfte Daten anhand unzulänglicher Belege oft Ausgangspunkt zahlreicher falscher Schlussfolgerungen, da sie den Eindruck vermitteln, auf mehreren Ebenen bewiesen worden zu sein.²¹

Ein weiteres, momentan unüberwindbares Hindernis stellt die Frage der Chronologie dar. Im Rahmen der Gräberfeldforschung sind wir bereits dort angelangt, sie ungefähr 60-70 Jahre umfassenden Perioden zuordnen zu können. Die Keramikforschung allerdings, die sich der Mehrheit des Fundmaterials der Siedlungen widmet, hat noch keine ähnliche Datierungsgenauigkeit erreicht.²² Die Vermischung der Daten mit unterschiedlichen Aussagekraft kann allerdings leicht dazu führen, dass wir die voneinander abweichenden Zeithorizonte der Gräberfelder und Siedlungen nebeneinander stellen und somit unvermeidbar falsche Schlussfolgerungen ableiten. Hier möchte ich erneut darauf hinweisen, dass die Einrichtung und Auffassung von Gräberfeldern im Karpatenbecken des 10.–11. Jahrhunderts ein dynamischer und darüber hinaus regional verschiedener Ablauf war, der offensichtlich eng mit der Gründung und Aufgabe der entsprechenden Siedlungen zusammenhing.²³

Dort, wo man von Seiten der Siedlungsforscher – in den letzten Jahren immer öfter – über Siedlungen des 9.–10., 9.–11. oder gar 8.–11. Jahrhunderts liest, ist der Widerspruch besonders vehement. Östlich der Donau liegen uns, womöglich mit der Ausnahme der Gegend um Gyulafehérvár, keine Informationen über Gräberfelder mit dieser Datierung vor. Die zeitliche Obergrenze der awarenzeitlichen Gräberfelder in dieser Region wird meistens im Zeitabschnitt

¹⁹ Takács 2010b 1–67; Šalkovský 2011 419–420; Jankovich – Szatmári 2013 637–644; Rác 2019 138–144; Wolf 2020 161–166.

²⁰ Laszlovszky 1986 239–240; Takács 2000 240; Ringer – Szörényi 2011 515–516.

²¹ Bálint 1978 264–265. Die gut fundierten und gedankenregenden Argumente von Csanád Bálint hinsichtlich dieses Themas haben nichts an ihrer Gültigkeit eingebüßt.

²² Über die Datierungsschwierigkeiten von Keramik, siehe Takács 2012 145–148; Takács 2014 140; Rác 2019 49–50, 136; Wolf 2020 45–119.

²³ Ich bin der Ansicht, dass auch jene sprachgeschichtlichen und toponomastischen Hypothesen, die aufgrund späterer Daten rückwirkend auf das 10. Jahrhundert angestellt wurden, überdacht werden sollten.

des ersten Drittels des 9. Jahrhunderts festgelegt.²⁴ Auch wenn wir die Überlegungen von Béla Miklós Szóke akzeptierten, dass diverse landnehmende Bevölkerungsgruppen bereits in den 860-er Jahren eingewandert waren, würde sie das Problem nicht aus der Welt schaffen, da selbst dann noch ein 40-60 Jahre langer Hiatus zwischen den beiden Gräberfeldhorizonten bestünde.²⁵ Ich persönlich halte es auch für sehr wahrscheinlich, dass zahlreiche Awarengemeinschaften die ungarische Landnahme noch erlebten, nur sehe ich auf diesem Gebiet vorerst keine massenhaften, archäologischen Beweise dafür.

Ein weiteres Problem stellt der Umstand dar, dass man mithilfe archäologischer Mittel momentan jene Phänomene nicht nachweisen kann, mit deren Existenz wir in dieser Epoche allerdings eindeutig rechnen müssen: damit meine ich, dass diverse Familien einer Siedlung am Rand der Ortschaft gleichzeitig, nah beieinander gelegene, jedoch separate, kleine Gräberfelder angelegt haben können, oder umgekehrt, dass die Bewohner kleinerer Siedlungen ihre Toten auf einem gemeinsamen Gräberfeld zur ewigen Ruhe betteten. Daraus folgt, dass Grabanzahl und Nutzungszeit der Gräberfelder kein zwangsläufig realistisches Abbild der Einwohnerzahl jener Gemeinschaften (Siedlungen) darstellen. Natürlich wissen wir auch nicht, wie viele unentdeckte Gräberfelder sich noch in der Erde verstecken.²⁶ Im Endeffekt kann man bereits bekannte Gräberfelder, im Sinne der aufgezählten Argumente, auch in einer relativ kleinen Region, höchstens hypothetisch mit Siedlungsphänomenen in Verbindung bringen.

Die nächsten, notwendigen Schritte auf dem Gebiet der Siedlungsarchäologie sehe ich in der Intensivierung der Regionalforschung. Da es zurzeit, von seltenen Ausnahmen abgesehen, noch nicht möglich ist, konkrete Gräberfelder mit Siedlungen zu verknüpfen, würde es sich lohnen, innerhalb einzelner, bestimmter Regionen, Tendenzen, Veränderungen und Merkmale, die sich anhand von Gräberfeldern und Siedlungsüberresten abzeichneten, zu analysieren und miteinander zu vergleichen. Auf diesem Gebiet gibt es nämlich bereits vielversprechende Ergebnisse.²⁷

LITERATUR

- Bálint 1978* Cs. Bálint: Válasz Dienes Istvánnak [Antwort an István Dienes]. ArchÉrt 105 (1978) 264–268.
- Bálint 2006* Cs. Bálint: Az etnosz a korai középkorban. A kutatás lehetőségei és gátjai [Die Ethnos im frühen Mittelalter. Forschungsmöglichkeiten und -barrieren]. Századok 140 (2006) 277–347.
- Bálint et al. 2003* M. Bálint – J. Laszlovszky – B. Romhányi – T. Sabján – M. Takács: Medieval Villages and their Fields, in: Zs. Visy (ed.): Hungarian Archaeology at the Turn of the Millenium. Budapest 2003, 383–388.

²⁴ Szóke 2019 19–131, neben Aufarbeitung der kompletten, einschlägigen Fachliteratur.

²⁵ Szóke 2019 269–293; Révész 2020 35–48.

²⁶ Die Chance, Siedlungen durch nicht-invasiven Methoden zu entdecken, ist weitaus groß.

²⁷ Die für das Pester Flachland typischen Einzelgräber des 10. Jahrhunderts und die kleinen Gräberfelder mit 2-4-8-21 Gräbern zum Beispiel können gut mit den dort gefundenen, kleinen Siedlungen verglichen werden, siehe Révész 2020 363–368; Rácz 2019 136–144. Irma Oláh stellte ähnliche Vergleiche im Zusammenhang von Gräberfeldern und Siedlungen des 10.–11. Jahrhunderts im Komitat Békés an, siehe Oláh 2018 41–47.

- Brather 2004* S. Brather: Etnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie. Geschichte, Grundlagen und Alternativen. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde. Ergänzungsbände 42. Berlin – New York 2004. <https://doi.org/10.1515/9783110922240>
- Hampel 1907* J. Hampel: Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről [Neuere Studien zu den Alterthümern der Landnahmezeit]. Budapest 1907.
- Jankovich – Szatmári 2013* D. B. Jankovich – I. Szatmári: Régészeti kutatások az alföldi mikrorégió területén (Archaeological investigations in a microregion of the Hungarian Great Plain). VAH 28. Budapest 2013.
- Jankuhn 1977* H. Jankuhn: Einführung in die Siedlungsarchäologie. Berlin 1977.
- Kovács 2013* L. Kovács: A Kárpát-medence honfoglalás és kora Árpád-kori szállási és falusi temetői. Kitekintéssel az előzményekre. Vázlat (Die landnahmezeitlichen und früharpádenzeitlichen Gräberfelder von Quartiere und Dörfer mit Hinblick auf die Vorgeschichte. Ein Abriss), in: L. Révész – M. Wolf (Hrsg.): A honfoglalás kor kutatásának legújabb eredményei. Tanulmányok Kovács László 70. születésnapjára. Szeged 2013, 511–604.
- Kovács 2015* L. Kovács: Kísérletek a Kárpát-medencei 10–11. századi magyar sír-, szórvány- és kincsleletek teljességre törekvő kiadására: leletkataszter, korpusz [Versuche für Gesamtpublikation der ungarischen Grab-, Streu- und Schatzfunde aus dem 10.–11. Jahrhundert im Karpatenbecken: Fundkataster, Corpus]. Századok 149 (2015) 989–1037.
- Laszlovszky 1986* J. Laszlovszky: Einzelhofsiedlungen in der Árpádenzeit. Árpádenzeitliche Siedlung auf der Mark von Kengyel. ActaArchHung 38 (1986) 227–255.
- Neparáczyk 2017* E. Neparáczyk: A honfoglalók genetikai származásának és rokonsági viszonyainak vizsgálata archeogenetikai módszerekkel [Analyse der genetischen Abstammung und Verwandtschaft der Ladnehmenden mit archeogenetischen Methoden]. PhD-Dissertation an der Universität Szeged. Manuskript. Szeged 2017.
- Nepper 2002* I. M. Nepper: Hajdú-Bihar megye 10–11. századi sírleletei I–II (Die Grabfunden aus dem 10.–11. Jh. in Komitat Hajdú-Bihar). MHKÁS 3. Budapest – Debrecen 2002.
- Niederle 1894* L. Niederle: Bemerkungen zu einigen Charakteristiken der altslawischen Gräber. MAG 24 (1894) 39–55.
- Oláh 2018* I. Oláh: Árpád-kori települések, temetők és településtörténet Békés megyében (Árpád period settlements, cemeteries and settlement history in Békés county). Magyar Régészet online magazin 2018 tavasz, 41–47. http://files.archaeolingua.hu/2018TA/Olah_H18TA.pdf
- Rácz 2019* Á. T. Rácz: A Pesti-síkság falvai a magyar honfoglalástól a 14. századig. Kerámiaművesség, lakóépítmények, települési formák / Villages of the Pest Plain from the Hungarian Conquest until the fourteenth Century. Pottery, residential buildings, settlement forms. Studia ad Archaeologiam Pazmaniensia 13. Budapest 2019.

- Révész 2020* L. Révész: A 10–11. századi temetők regionális jellemzői a Keleti-Kárpátoktól a Dunáig (Regional features of the 10th–11th century cemeteries from the Eastern Carpathians to the Danube). MHKÁS 13. Szeged – Budapest 2020.
- Ringer – Szörényi 2011* I. Ringer – G. Szörényi: Árpád-kori település feltárása Pácín határában [Árpádenzeitliche Siedlung in der Gemarkung von Pácín], in: *Sötét idők falvai 2011* 499–517.
- Šalkovský 2011* P. Šalkovský: Das frühmittelalterliche Dorf im Karpatenbecken, in: *Sötét idők falvai 2011* 419–450.
- Sötét idők falvai 2011* Kolozsi – K. Szilágyi (Hrsg.): Sötét idők falvai. 8–11. századi települések Magyarországon [Dörfer der Dunklen Jahrhunderte. Siedlungen des 8.–11. Jahrhunderts in Ungarn]. Tempora obscura 1. Debrecen 2011
- Szőke 1962* B. Szőke: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei [Denkmäler der landnehmenden und der frühárpádenzeitlichen Ungarn]. Régészeti tanulmányok 1. Budapest 1962.
- Szőke 2019* B. M. Szőke: A Karoling-kor Pannóniában. (Die Karolingerzeit in Pannonien) Mosaburg-Zalavár 1. Budapest 2019.
- Takács 2000* M. Takács: Nucleated and/or dispersed settlements from the Árpadian and the Angevin Age in the West Hungarian Region of Kisalföld, in: J. Klápště (Hrsg.): Rurality 3. Conference Rurality 3, Maynooth, 3rd–9th September 1999. Památky archeologické. Supplementum 14. Prague 2000, 240–251.
- Takács 2010a* M. Takács: A nagyberuházásokhoz kapcsolódó megelőző feltárások az Árpád-kori település kutatás szemszögéből (Excavations linked to or preceding major construction projects from the perspective of research into Árpadian-era [eleventh–thirteenth century] settlements), in: E. Benkő – Gy. Kovács (eds): A középkor és a kora újkor régészete Magyarországon / Archeology of the Middle Ages and the Early Modern Period in Hungary. Budapest 2010, 907–917.
- Takács 2010b* M. Takács: Árpád-kori falusias települések kutatása 1990 és 2005 között (The researching of Arpadian-era [eleventh–thirteenth century] village-like settlements in Hungary between 1990 and 2005), in: E. Benkő – Gy. Kovács (eds): A középkor és a kora újkor régészete Magyarországon / Archeology of the Middle Ages and the Early Modern Period in Hungary. Budapest 2010, 1–67.
- Takács 2012* M. Takács: Die Chronologie der Siedlungen und besonders der Siedlungskeramik des Karpatenbeckens des 8.-11. Jahrhunderts im Spannungsfeld zwischen den verschiedenen Datierungsmöglichkeiten und ihren Einwänden, in: T. Bendeguz (Hrsg.): Die Archäologie der frühen Ungarn. Chronologie, Technologie und Methodik. Internationaler Workshop des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften und des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz in Budapest am 4. und 5. Dezember 2009. Mainz 2012, 145–168.

- Takács 2014* M. Takács: A honfoglalás kor és a településrégészet (Települési struktúrák, a társadalmi szervezet értelmezései, az etnikai azonosítás buktatói) [Die ungarische Landnahme und die Siedlungsarchäologie. Siedlungsstrukture, Interpretation der Gesellschaftsstrukturen, Dilemmas der ethnischen Interpretationen], in: B. Sudár – J. Szentpéteri – Zs. Petkes – G. Lezsák – Zs. Zsidai (Hrsg.): Magyar őstörténet – tudomány és hagyományörzés. MTA BTK MŰT Kiadványok 1. Budapest 2014, 137–150.
- Türk – Lőrinczy – Marcsik 2015* A. Türk – G. Lőrinczy – A. Marcsik: Régészeti és természettudományi adatok a Maros-torkolat nyugati oldalának 10. századi történetéhez / Archäologische Daten und naturwissenschaftliche Ergebnisse zur Geschichte des 10. Jahrhunderts des westlichen Ufers der Muresch-Mündung. Studia ad Archaeologiam Pazmaniensia 4. Budapest 2015.
- Váňa 1954* Z. Váňa: Maďari a Slované ve světle archeologických nálezů X.–XII. století. SIA 2 (1954) 51–97.
- Wolf 2020* M. Wolf: Die Erdburg von Borsod. Ein Komitatzentrum aus der Zeit der ungarischen Staatsgründung. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Band 148. Mainz 2020.

